

PROTOKOL Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ

NÁZEV SOUTĚŽE O NÁVRH:

Rozšíření Gočárový galerie v Automatických mlýnech

ZADAVATEL:

Pardubický kraj

Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice

IČ: 70892822

Dne 12. 8. 2024 se v sále Jana Kašpara, na adrese Komenského náměstí 120, 530 02 Pardubice, uskutečnilo zasedání poroty k hodnocení soutěžních návrhů soutěže o návrh s názvem „**Rozšíření Gočárový galerie v Automatických mlýnech**“ („**Soutěž**“), jejímž zadavatelem je **Pardubický kraj** („**Zadavatel**“). Z tohoto zasedání byl pořízen protokol („**Protokol**“), který shrnuje jeho průběh a bude tvořit nedílnou součást protokolu o průběhu Soutěže.

9:10 - ÚVODNÍ INFORMACE

1. Sekretářem soutěže, Ing. arch. Tomášem Zdvihalem, bylo zahájeno hodnotící zasedání poroty Soutěže. Úvodem byli přivítáni jednotliví členové poroty, zástupci pomocných orgánů poroty Soutěže a přizvaní odborníci. Všechny osoby přítomné na hodnotícím zasedání poroty stvrdily svoji účast podpisem prezenční listiny, která tvoří **přílohu 1** tohoto Protokolu.
2. Sekretář soutěže obeznámil přítomné s rozdělením porotců na závislou část poroty a nezávislou část poroty a řádné členy a náhradníky těchto částí poroty, a to následovně:

Řádní členové poroty – závislí

Ing. Roman Línek, MBA
Ing. arch. Petr Všeťečka

Řádní členové poroty – nezávislí

prof. Ing. arch. Ladislav Lábus, Hon. FAIA
Ing. arch. Josef Pleskot
Ing. arch. MArch. Janica Šipulová

Náhradníci poroty – závislí

Mgr. et Mgr. Klára Zářecká, Ph.D

Náhradníci poroty – nezávislí

Ing. arch. Antonín Novák (omluven)

3. Sekretář soutěže seznámil přítomné členy a náhradníky poroty Soutěže se způsobem hlasování a v návaznosti na přítomnost členů poroty uvedl přehled osob, které jsou oprávněny hlasovat:

Členové poroty – závislí

Ing. Roman Línek, MBA
Ing. arch. Petr Všeťečka

Členové poroty – nezávislí

prof. Ing. arch. Ladislav Lábus, Hon. FAIA
Ing. arch. Josef Pleskot
Ing. arch. MArch. Janica Šipulová

Ing. arch. Petr Všeťečka se k hodnotícímu zasedání připojil v 9:45h.

4. Jednání poroty se dále účastnily následující osoby:

Ing. arch. Tomáš Zdvihal
MgA. Ing. arch. Dita Zdvihalová

sekretář soutěže
přezkušovatel soutěžních návrhů

Ing. Hana Ledvinová

oddělení kultury a památkové péče, Odbor kultury, sportu a cestovního ruchu, Krajský úřad Pardubického kraje

Mgr. Ivana Panochová, Ph.D.	vedoucí Odboru péče o památkový fond, Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Pardubicích
Marek Pokorný	ředitel Galerie Plato v Ostravě
Mgr. Bc. Milan Novák	vedoucí Odboru kultury, sportu a cestovního ruchu, Krajský úřad Pardubického kraje

5. Zasedání poroty bylo organizačně vedeno předsedou poroty Ing. arch. Josefem Pleskotem, a to při soustavné přítomnosti a za dohledu Sekretáře soutěže, Ing. arch. Tomáše Zdvihala.
6. **Všichni porotci do Protokolu potvrzují, že budou vykonávat svoji funkci nestranně, že se ani přímo ani nepřímo nezúčastnili práce na předložených soutěžních návrzích a dále, že nejsou ve střetu zájmů a zároveň, že jim není známo autorství konkrétních soutěžních návrhů. Shodné potvrzení do Protokolu uvádí i přezkušovatel soutěžních návrhů. Sekretář Soutěže je ve věci identifikace účastníků a autorů soutěžních návrhů vázán mlčenlivostí.**

9:15 / ZPRÁVA O PRŮBĚHU SOUTĚŽE

7. Sekretář soutěže seznámil přítomné s průběhem Soutěže v průběhu soutěžní lhůty, s průběhem otevírání soutěžních návrhů a posouzením splnění podmínek účasti. **Zpráva o otevírání soutěžních návrhů a Zpráva o posouzení splnění podmínek účasti je součástí Protokolu o průběhu soutěže.**
8. Sekretář soutěže shrnul, že vzhledem k tomu, že se hodnotící zasedání poroty koná fyzicky, jsou předmětem posouzení a hodnocení soutěžní návrhy podané účastníky v listinné podobě.

9:20 / ZPRÁVA O PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

9. Přezkušovatel soutěžních návrhů seznámil přítomné porotce se zprávou přezkušovatele. **Zpráva o přezkoušení je součástí protokolu o průběhu soutěže.** Porota vzala zprávu přezkušovatele na vědomí a bude hodnotit všechny soutěžní návrhy.

9:25 / REKAPITULACE SOUTĚŽNÍHO ZADÁNÍ

10. Všichni porotci a účastníci hodnotícího zasedání společně prošli hlavní body soutěžního zadání.

9:50 / HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ – DISKUSE POROTY

11. Všichni porotci následně procházeli a studovali soutěžní návrhy. Zároveň všichni porotci obdrželi soutěžní návrhy v dostatečném předstihu před konáním hodnotícího zasedání (se zajištěním anonymity) v elektronické podobě v rozsahu grafické a textové části. Porotci potvrdili, že soutěžní návrhy v elektronické podobě prostudovali a provedli tak individuální prostudování před konáním hodnotícího zasedání.
Porota vedla podrobnou diskuzi ke všem soutěžním návrhům.

11:30 / PŘESTÁVKA NA OBČERSTVENÍ

12. Jednání poroty bylo přerušeno do 11:45 hodin.

13. Předseda poroty navrhl vyhlásit hlasování o tom, které soutěžní návrhy by měly postoupit do dalšího kola hodnocení z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek.

Prof. Ing. arch. Ladislav Lábus, Hon. FAIA navrhl postup hlasování tak, že do dalšího kola hodnocení postoupí ty návrhy, které v hlasování o postupu získají alespoň 1 hlas. O tomto návrhu bylo provedeno hlasování poroty. Soutěžní porota hlasovala ve složení dle bodu 3. tohoto Protokolu.

14. Hlasování o návrhu postupu hlasování.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby do dalšího kola hodnocení postoupily ty návrhy, které získají alespoň jeden hlas?“

PRO: 5 – PROTI: 0 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Návrh postupu hlasování byl přijat.**

Následně porota hlasovala o jednotlivých soutěžních návrzích. Soutěžní porota hlasovala ve složení dle bodu 3. tohoto Protokolu.

15. Hlasování o soutěžním návrhu č. 1.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 1 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 5

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 1 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

16. Hlasování o soutěžním návrhu č. 2.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 2 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 2 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

17. Hlasování o soutěžním návrhu č. 3.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 3 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 3 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

18. Hlasování o soutěžním návrhu č. 4.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 4 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 4 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

19. Hlasování o soutěžním návrhu č. 5.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 5 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 4

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 5 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

20. Hlasování o soutěžním návrhu č. 6.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 6 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 3

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 6 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

21. Hlasování o soutěžním návrhu č. 7.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 7 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 7 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

22. Hlasování o soutěžním návrhu č. 8.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 8 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 8 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

23. Hlasování o soutěžním návrhu č. 9.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 9 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 9 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

24. Hlasování o soutěžním návrhu č. 10.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 10 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 10 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

25. Hlasování o soutěžním návrhu č. 11.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 11 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 11 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

26. Hlasování o soutěžním návrhu č. 12.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 12 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 12 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

27. **Hlasování o soutěžním návrhu č. 13.**

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 13 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 5

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 13 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

28. V návaznosti na výsledek hlasování byl následně shrnut výčet soutěžních návrhů, které postupují **do dalšího kola hodnocení. Jde o návrhy číslo 1, 3, 4, 5, 6, 12, 13.**

29. Porota následně vedla podrobnou diskusi k vybraným soutěžním návrhům.

13:00 / PŘESTÁVKA NA OBĚD

30. Jednání poroty bylo přerušeno do 14:00 hodin.

14:00 / HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ – DISKUSE POROTY

31. Porota pokračovala v podrobné diskusi k vybraným soutěžním návrhům.

14:40 / HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ – HLASOVÁNÍ O POSTUPU DO III. KOLA HODNOCENÍ

32. Předseda poroty u každého návrhu vyhlásil hlasování o tom, které soutěžní návrhy by měly postoupit do dalšího kola hodnocení z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 9.1. Soutěžních podmínek. **Soutěžní porota se dohodla, že do dalšího kola hodnocení postoupí ty návrhy, které získají nadpoloviční většinu hlasů.** Soutěžní porota hlasovala ve složení dle bodu 3. tohoto Protokolu.

33. **Hlasování o soutěžním návrhu č. 1.**

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 1 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 5 – PROTI: 0 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 1 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

34. **Hlasování o soutěžním návrhu č. 3.**

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 3 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 3 – PROTI: 1 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 3 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

35. **Hlasování o soutěžním návrhu č. 4.**

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 4 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 2 – PROTI: 1 – ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 4 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

36. Hlasování o soutěžním návrhu č. 5.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 5 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 3 – PROTI: 0 – ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 5 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

37. Hlasování o soutěžním návrhu č. 6.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 6 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 5 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 6 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

38. Hlasování o soutěžním návrhu č. 12.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 12 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 5 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 12 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

39. Hlasování o soutěžním návrhu č. 13.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 13 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 5 – PROTI: 0 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 13 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

40. V návaznosti na výsledek hlasování byl následně shrnut výčet soutěžních návrhů, které postupují do dalšího kola hodnocení. Jde o návrhy číslo 1, 3, 5, 13.

14:50 / HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ – DISKUSE POROTY

41. Porota následně vedla podrobnou diskusi k vybraným soutěžním návrhům a v závěru se shodla na konstatování, že všechny 4 postupující návrhy jsou velmi kvalitní. Po dlouhé a podrobné diskusi dospěla ke shodě na rozdělení soutěžních cen.

16:30 / HLASOVÁNÍ O UDĚLENÍ CEN A ODMĚN

42. Sekretář soutěže se dotázal poroty, zda někdo vznáší návrh na postup dle § 10 odst. 8 a § 12 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA s tím, že pokud takový návrh nebude vznesen, pak budou soutěžní ceny rozděleny tak, jak je uvedeno v odst. 9.2. Soutěžních podmínek. Žádný z porotců takový návrh nevznášel.
43. Předseda poroty vyhlásil hlasování o tom, které soutěžní návrhy by měly být oceněny soutěžními cenami dle odst. 9.2 Soutěžních podmínek. Soutěžní porota hlasovala ve složení dle bodu 3. tohoto Protokolu.

44. Hlasování o soutěžním návrhu č. 1.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby se soutěžní návrh č. 1 umístil na prvním oceněném místě?“

PRO: 5 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 1 se umístil na prvním oceněném místě.**

45. Hlasování o soutěžním návrhu č. 13.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby se soutěžní návrh č. 13 umístil na druhém oceněném místě?“

PRO: 3 - PROTI: 1 - ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 13 se umístil na druhém oceněném místě.**

46. Hlasování o soutěžním návrhu č. 5.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby se soutěžní návrh č. 5 umístil na třetím oceněném místě?“

PRO: 3 - PROTI: 2 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 5 se umístil na třetím oceněném místě.**

47. V návaznosti na výsledek hlasování byl následně shrnut výčet soutěžních návrhů, které budou oceněny soutěžními cenami. Nikdo z porotců nevznesl návrh na revokaci hlasování.

▪ 1. místo – Soutěžní návrh č. 1	800.000,- Kč
▪ 2. místo – Soutěžní návrh č. 13	600.000,- Kč
▪ 3. místo – Soutěžní návrh č. 5	400.000,- Kč

48. **Porota se shodla na tom, že udělí 4 soutěžní odměny ve výši 50 tis. Kč za dílčí podněty a řešení.** Předseda poroty vyhlásil hlasování o tom, které soutěžní návrhy by měly být odměněny dle odst. 9.2 Soutěžních podmínek. Soutěžní porota hlasovala ve složení dle bodu 3. tohoto Protokolu.

49. Hlasování o soutěžním návrhu č. 3.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 3 získal odměnu za dílčí podněty a řešení ve výši 50 tis. Kč?“

PRO: 5 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 3 získal odměnu za dílčí podněty a řešení ve výši 50 tis. Kč.**

50. Hlasování o soutěžním návrhu č. 4.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 4 získal odměnu za dílčí podněty a řešení ve výši 50 tis. Kč?“

PRO: 5 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 4 získal odměnu za dílčí podněty a řešení ve výši 50 tis. Kč.**

51. **Hlasování o soutěžním návrhu č. 6.**

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 6 získal odměnu za dílčí podněty a řešení ve výši 50 tis. Kč?“

PRO: 5 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 6 získal odměnu za dílčí podněty a řešení ve výši 50 tis. Kč.**

52. **Hlasování o soutěžním návrhu č. 11.**

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 11 získal odměnu za dílčí podněty a řešení ve výši 50 tis. Kč?“

PRO: 5 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 11 získal odměnu za dílčí podněty a řešení ve výši 50 tis. Kč.**

53. V návaznosti na výsledek hlasování byl následně shrnut výčet soutěžních návrhů, které budou odměněny za dílčí podněty a řešení. Nikdo z porotců nevznnesl návrh na revokaci hlasování.

▪ Odměna – Soutěžní návrh č. 3	50.000,- Kč
▪ Odměna – Soutěžní návrh č. 4	50.000,- Kč
▪ Odměna – Soutěžní návrh č. 6	50.000,- Kč
▪ Odměna – Soutěžní návrh č. 11	50.000,- Kč

54. Porota formulovala slovní hodnocení soutěžních návrhů vycházející z diskuse poroty vedené při hodnotícím zasedání, které bylo následně odsouhlaseno (**viz příloha 2 Protokolu**).

55. V 17:20 opustila hodnotící zasedání Mgr. et Mgr. Klára Zárecká, Ph.D.

19:00 / INFORMACE POROTĚ O ÚČASTNÍCÍCH SOUTĚŽE

56. Se souhlasem předsedy poroty následně Sekretář soutěže přistoupil k otevření obálek Autor a seznámil porotu s identifikačními údaji účastníků Soutěže.

57. **Zápis identifikačních údajů je uveden v Protokolu o průběhu soutěže.**

19:05 / ZÁVĚREČNÉ ÚKONY V RÁMCI HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ

58. Porota závěrem svého jednání poděkovala Zadavateli za uspořádání Soutěže a ocenila, že Zadavatel k vyhlášení této Soutěže přistoupil. Porota zároveň vyjádřila přesvědčení, že vybraný soutěžní návrh bude po dopracování splňovat požadavky Zadavatele definované v soutěžním zadání.

59. Porota dále děkuje všem účastníkům Soutěže za množství profesionálně odvedené práce při zpracování soutěžních návrhů, které ověřily řadu možných řešení a přístupů k naplnění soutěžního zadání a stavebního programu. Soutěž zcela naplnila očekávání Zadavatele a umožnila výběr z celé řady kvalitních řešení. Na základě toho porota rozhodla o rozdělení všech cen v předpokládané výši.

60. Následně se Sekretář soutěže dotázal přítomných členů poroty, zda kdokoliv z přítomných osob má zájem na zaznamenání jakékoliv poznámky, příp. minoritního vóta do Protokolu. S ohledem na skutečnost, že žádný takový požadavek nebyl uveden, Sekretář soutěže poděkoval přítomným za účast a spolupráci na hodnotícím zasedání poroty.

61. Jednání poroty bylo ukončeno dne 12. 8. 2024 v 19:10 hodin.



Zápis provedl: Ing. arch. Tomáš Zdvihal

Přílohy Protokolu:

Příloha 1. Prezenční listina

Příloha 2. Slovní hodnocení soutěžních návrhů

Příloha 3. Souhlasy porotců s finálním zněním Protokolu (souhlasy jednotlivých porotců jsou uvedeny ve spisu)